



## **AVIZ**

### **referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.114 din 13.06.2005,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive, cu modificările și completările ulterioare, în scopul transpunerii în reglementările interne a prevederilor Directivei 93/15/CEE privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la introducerea pe piață și supravegherea explozivilor pentru uz civil, Directivei 2004/57/CE privind identificarea articolelor pirotehnice și a anumitor muniții din Directiva 93/15/CEE, precum și ale Deciziei 2004/388/CE privind documentul de transfer intracomunitar al explozivilor, potrivit negocierilor de aderare a României la Uniunea Europeană, aferente Capitolului despre „Libera circulație a mărfurilor”.

Sub aspectul conținutului său normativ, precizăm că deși legea asupra căreia operează intervențiile legislative este organică, instituind unele infrafracțiuni la art.31, prezentul proiect se înscrie în categoria legilor ordinare, potrivit Deciziei nr.76/2002 a Curții Constituționale, care statuează că „o lege organică care cuprinde și norme de natura legii ordinare, nu poate extinde domeniile rezervate de Constituție legii organice și asupra acestor norme, întrucât domeniile rezervate

reglementării prin lege organică sunt limitativ prevăzute de Constituție și sunt de strictă interpretare.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Regimul juridic al materiilor explozive pentru uz civil este reglementat în dreptul comunitar, în principal de două directive, nominalizate și de inițiator în Expunerea de Motive : **Directiva 93/15/CEE** privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la introducerea pe piață și supravegherea explozivilor pentru uz civil și **Directiva 2004/57/CE** privind identificarea articolelor pirotehnice și a anumitor muniții. Aceste norme stabilesc *exigențele esențiale pe care trebuie să le îndeplinească aceste produse*, dar asigurarea liberei lor circulații pe piața comunitară se încadrează în principiile generale care administrează procedurile de evaluare a conformității produselor așa cum au fost reglementate inițial prin Decizia Consiliului 90/683 și, ulterior, prin **Decizia 93/465 referitoare la regulile de aplicare și utilizare a marcajului CE de conformitate a produselor în spațiul comunitar.**

Conform acestor norme, aplicarea și utilizarea marcajului CE are drept scop atestarea conformității unui produs cu nivelul de protecție stabilit de interesul colectiv și care indică faptul că operatorul economic *s-a supus tuturor procedurilor de evaluare prevăzute de dreptul comunitar.*

Până în prezent, în dreptul intern au fost transpuse reglementările comunitare ce vizează procedurile de evaluare a conformității prin mai multe acte normative, precum și reglementările referitoare la regimul juridic al explozivilor prin **Hotărârea de Guvern nr.207/2005 privind stabilirea cerințelor esențiale de securitate ale explozivilor de uz civil, elaborată în baza legii cadru în domeniu Legea nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive.**

Proiectul de modificarea și completare a acestei legi propune amendamente ce implică atât alinierea la acquisul comunitar cât și o mai bună administrare internă a regimului juridic al materiilor explozive, toate având ca finalitate asigurarea pentru consumatori a unui grad sporit de securitate și siguranță, în limitele stabilite de normele comunitare.

Din punct de vedere al armonizării cu acquisul comunitar în domeniu, cea mai importantă modificare este reglementarea din art.5 care face trimitere la **necesitatea existenței marcajului de**

**conformitate aplicat de un organism recunoscut din statele membre UE, și care va asigura o mai bună circulație a acestor produse pe piața națională, prin înlăturarea altor proceduri de certificare a evaluării stabilite pe plan intern.**

În concordanță cu cele expuse mai sus, această modificare are menirea să înlătore procedurile interne paralele de evaluare și certificare și care pot constitui impedimente în libera circulație a acestor produse, fapt ce contravine principiului acquisului comunitar.

3. Deoarece prin proiect se aduc atât modificări cât și completări actului normativ de bază, este necesar ca în tot cuprinsul proiectului, în partea dispozitivă a **punctelor care vizează modificarea**, să se menționeze expres natura intervenției legislative, în redactarea prevăzută de art.57 din Legea nr. 24/2000, republicată, după următorul exemplu:

„Articolul ..**se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În situația de la **pct.8**, în care intervenția legislativă vizează **completarea** actului normativ se va folosi redactarea prevăzută de art.58 din Legea nr.24/2000, republicată, astfel:

„După articolul 9 se introduce un nou articol, **art.9**<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:”.

4. La **pct.6**, referitor la art.8 alin.3, din considerente redacționale, propunem adăugarea în finalul textului a expresiei „după caz”. Adăugarea acestei expresii este necesară și la pct.10, după expresia „Municipiului București”.

5. La **pct.7**, referitor la art.9 alin.2, propunem înlocuirea expresiei „în condițiile alineatului precedent”, cu expresia „în condițiile alin.(1)”.

6. La **pct.9**, referitor la art.10, din considerente de redactare, propunem înlocuirea expresiei „sau inspectoratul județean de poliție poate după caz, suspenda”, prin expresia „ori inspectoratul județean de poliție, după caz, poate suspenda”.

7. La **pct.16**, pentru o mai bună redactare a textului, propunem înlocuirea expresiei „este suficient avizul dat de inspectoratul teritorial de muncă”, prin expresia „este necesar avizul inspectoratului teritorial de muncă”.

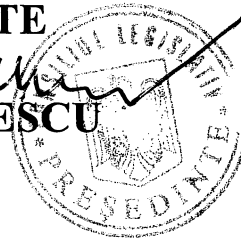
8. La **pct.22**, ar trebui reexaminată contravenționalizarea, în **art.32 alin.1 lit.a)**, a nerespectării prevederilor **art.26 alin.2**, text care se referă la categoriile de persoane care **nu necesită** să fie autorizate ca artificieri, încât nu se înțelege în ce sens încălcarea acestei prevederi ar putea fi sancționată.

9. La **pct.23**, cu referire la art.34, având în vedere că după aprobarea prin lege, Ordonanța Guvernului nr.2/2001 a suferit și completări, nu numai modificări, pentru o informare corectă și completă, după expresia „cu modificările” trebuie introdusă mențiunea „și completările”.

10. La **pct.25**, referitor la art.37, propunem înlocuirea expresiei „hotărâre de guvern emisă” prin expresia „hotărâre a Guvernului, elaborată”, precum și a expresiei „și avizată de”, cu expresia „cu avizul”.

11. La **Art.III**, întrucât art.13 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României stabilește în care parte a acestei publicații se republică actele normative, precizarea „Partea I” trebuie eliminată. Totodată, sintagma „după adoptarea acesteia de către Parlament” urmează să fie eliminată, deoarece ea se folosește doar cu referire la ordonanțele sau ordonanțele de urgență ce modifică actul normativ ce urmează a fi republicat.

PREȘEDINTE  
dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 705/14.06.2005